

December 2019



# NON PAPER



**НАТО и пустота: к 70 - летию альянса**

**Импичмент Трампа - несбыточные надежды демократов или реальность?**

**Письмо Дедушке Морозу от студентов ФМП**



# СОДЕРЖАНИЕ

## В ЦЕНТРЕ СОБЫТИЙ

- Импичмент Трампа – несбыточные надежды демократов или реальность?  
Быстрицкая Ксения 5



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

- Критика культуры воспоминания и новые направления memory studies в Германии  
А. М. Понамарева 11



## ДИПЛОМАТИЯ

- Новая дипломатическая война между Россией и Европой  
Голикова Анна 17
- БРИКС и саммит в Бразилиа: выйдет ли Бразилия?  
Цориева Зара 19

## НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

- НАТО и пустота: к 70-летию альянса  
Растегаев Даниил 7
- ОПЕК+ снова сокращает добычу нефти  
Селезнева Анастасия 9



## АКТУАЛЬНО

- Африканская составляющая европейского миграционного кризиса  
Санникова Наталья 14



## АРХИВ ФМП

- Письмо Дедушке Морозу от студентов ФМП  
Агабабова Анна 21





# ОТ РЕДАКТОРА



## *Дорогие читатели!*

Встречайте новогодний выпуск «Non Paper», финальный в 2019 г. «December 2019» стал пятым для нынешнего состава нашей редакции. Надеемся, что его содержание и оформление вам понравятся, и номер станет достойным завершением первого периода нашей работы.

Впереди нас всех ждет главный зимний праздник, а вместе с ним елка, оливье, мандарины, подарки, «Ирония судьбы» и миллионы желаний, загаданных под бой курантов. Вслед за этим волшебством наступит, конечно, очень волнительное время – пора экзаменов. Но тут самое главное не бояться, верить в свои силы, и все получится! Мы желаем всем нашим читателям успеха и удачи на сессии!

В новогодний выпуск вошли статьи наших штатных журналистов, в которых анализируется ситуация вокруг импичмента Трампа, потенциальная космическая повестка НАТО в контексте юбилейного саммита альянса, рассказывается об инциденте с высылкой рос-

сийских дипломатов из Германии, действиях ОПЕК+ по сокращению добычи нефти и положении на мировом нефтяном рынке, саммите БРИКС и об угрозе выхода из клуба Бразилии. В номере также разбирается такая долгосрочная проблема, как приток беженцев из африканских стран в Европу. В качестве статьи с пометкой «молния» выступает работа Анны Агабабовой, которая пообщалась со студентами ФМП и узнала, какое письмо они бы написали Дедушке Морозу в этом году. В рубрике «Архив ФМП» вы найдете ответы представителей разных курсов и, без сомнения, во многом согласитесь с ребятами.

Со своей стороны, мы можем охарактеризовать 2019 год как плодотворный и позитивный для редакции «Non Paper». Мы не только многого достигли, но и многому научились, пройдя через ошибки, споры и, признаемся честно, бессонные ночи.

Мы искренне верим, что за этот семестр вы смогли лучше понять наше издание, и, более того, подчерпнули из наших статей нечто новое и интересное. Все это время мы старательно подбирали темы, перепроверяли все тексты, разрабатывали дизайн. Одним словом, пытались учесть ошибки прошлого и вывести газету на новый уровень. Пока, конечно, работа в этом направлении продолжается, ведь нам предстоит сделать еще немало. Но мы надеемся, что усилия не будут напрасны, ведь мы работаем в первую очередь для наших читателей!

Так как в этот выпуск мы включили праздничную статью с письмами Деду Морозу от студентов ФМП, позвольте и нашей редакции загадать небольшое желание: пусть «Non Paper» во всем сопутствует удача, а изложенное в этом «неофициальном меморандуме» находит понимание и одобрение у студентов и преподавателей факультета.

От лица редакции я поздравляю вас с наступающим Новым годом! Успехов, счастья, крепкого здоровья, больше сил на грандиозные свершения и, самое главное, вдохновения! Ведь именно вдохновение толкает нас вперед, заставляет идти наперекор всем трудностям и обстоятельствам, сломанным принтерам и другим сложностям! Пусть внутри всегда горит огонь энтузиазма и страсти к новым открытиям! Пусть в 2020 г. сбудутся все ваши мечты, особенно те, которые связаны с успешным закрытием сессии, сдачей госэкзаменов и защитой диплома. Верьте в чудеса и читайте «Non Paper»!

*Carpe diem,  
Анастасия Батагова,  
главный редактор «Non Paper»*



**Присоединяйтесь  
к нашей группе  
ВКонтакте!**  
[https://vk.com/nonpaper\\_official](https://vk.com/nonpaper_official)

## NON PAPER

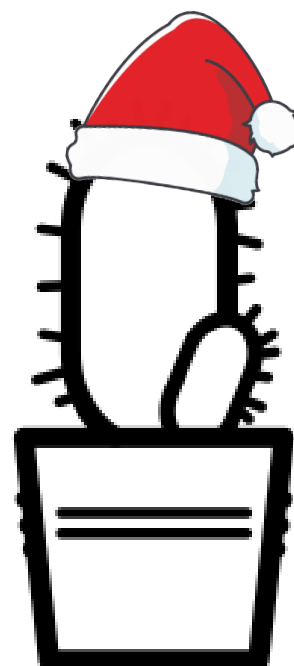
Главный редактор: Анастасия Батагова  
Заместитель главного редактора: Диана Хаджимурадова  
Художественный редактор: Анна Сухарева  
Куратор: Алексей Валериевич Фененко  
Корректора: Валерия Бурдакова, Валерия Редина

Редактор: Авдеев Богдан  
Журналисты: Агабабова Анна, Быстрицкая Ксения,  
Голикова Анна, Растегаев Даниил, Санникова  
Наталья, Селезнева Анастасия, Цориева Зара

Верстка: Анна Сухарева, Анастасия Батагова  
Обложка: Чумпилова Жанна

Фотографии: фотоархив ФМП, личные  
фотоколлекции студентов, интернет-источники

Дата издания: 16 декабря 2019 г.







## Импичмент Трампа – несбыточные надежды демократов или реальность?

Импичмент Дональда Трампа, как форма борьбы в предвыборной гонке 2020 г., привлек внимание всего мира к расстановке сил в Белом доме. Острое противостояние Демократической партии и республиканского президента, начавшееся еще в июле, больше напоминает склочную борьбу за власть и попытку подорвать рейтинг конкурентов, нежели реальную угрозу для действующего президента США.

В ходе телефонного разговора 25 июля 2019 г. президенты США и Украины – Дональд Трамп и Владимир Зеленский – обсудили ряд актуальных вопросов об оказании помощи украинскому правительству в виде уже утвержденной Конгрессом суммы в размере 250 млн долл. Кроме того, в разговоре было упомянуто о предоставлении украинской стороной всей имеющейся у нее информации о бизнес-интересах Джо Байдена на Украине, бывшего вице-президента США и главного кандидата от Демократической партии на предстоящих президентских выборах в США в 2020 г. С этого дня начинается история «грязной» политической борьбы кандидатов за власть в Белом доме, в Овальном кабинете которого на данный момент восседает бизнесмен, миллиардер, шоумен и телеведущий Дональд Трамп.

С момента поражения Хилари Клинтон в избирательной схватке демократические силы выжидали удобного случая, чтобы выразить недоверие избранному президенту и всеми доступными способами добиться его отстранения от власти. Телефонный разговор был преподнесен американской

публике в несколько искаженной форме, с другой постановкой вопроса. Демократы утверждают, что Дональд Трамп использовал государственные рычаги давления для воплощения своих политических интересов. По мнению демократов, Дональд Трамп применил во время телефонного разговора так называемое «quid pro quo»: финансовая помощь предоставляется как бы в обмен на информацию. Отметим, что латинское выражение «quid pro quo» – «услуга за услугу» – стало ведущим принципом при реализации основных стратегических целей США во внешней политике.

Дальнейшее развитие ситуации вокруг импичмента Дональда Трампа при таком раскладе может нанести огромный ущерб интересам США в будущем, однако реалии сегодняшнего дня прямо указывают на то, что для некоторых американских политиков личные политические амбиции стоят выше национальных интересов страны.

В условиях развития такого сценария событий Дональд Трамп предпринимает довольно взвешенные шаги в ответ на все выпады со стороны «американ-

ских ослов». Используя в качестве предлога ситуацию на Украине, действующий хозяин Белого дома дискредитировал единственного достойного конкурента от демократов, обнародовав стенограмму телефонного разговора с Зеленским. Дональд Трамп подчеркнул, что, так же, как и прошлый кандидат в президенты от Демократической партии Хилари Клинтон, Джо Байден является «насквозь коррумпированным» и имеет склонности к обогащению за счет политической власти. В подтверждение слов президента в американских газетах вышло несколько статей, обосновывающих подобные соображения.

Ситуация вокруг коммерческой деятельности бывшего вице-президента и его сына Роберта Хантера Байдена — члена совета директоров нефтегазовой украинской компании «Бурисма» — вскрыла крайне неприглядные подробности, которые могут негативно сказаться на политической карьере членов семьи Байденов. Рейтинги Байдена катастрофически падают в большинстве штатов, а симпатии граждан все чаще «капают в копилку» его главных конкурентов. Начавшийся в сентябре этого года процесс импичмента Дональда Трампа, как главный политический выпад со стороны демократов, обернулся для них откровенным фиаско и падением рейтингов, престижа и популярности в преддверии предвыборной гонки. Нельзя предвидеть итоги выборов 2020 г., однако на данный момент Демократическая партия дискредитировала своего главного кандидата на предстоящих выборах.

Стоила ли игра таких жертв? Согласно конституции США, Палата представителей, в которой на сегодняшний день преобладают демократы, имеет право проголосовать за импичмент президента по принципу простого большинства. Второй ступенью в этой процедуре является Сенат, в котором для отстранения президента от власти требуется 2/3 голосов. Это уже четвертый импичмент в истории США, но он явно выделяется на фоне остальных трех. В Сенате большинство находится в руках республиканцев, и никто из них, если голосование будет проходить по партийному признаку, не поддержит импичмент Дональда Трампа, поэтому отстранение его от власти представляется маловероятным.

Американский президент прокомментировал сложившуюся ситуацию в социальных сетях. В серии сообщений в своем аккаунте Twitter Дональд Трамп обвинил демократов в попытке организовать «государственный переворот», а все обвинения назвал «безосновательными». Помимо компрометирующего содержания телефонного разговора с украинским лидером, демократы вменяют в вину главе Белого дома вмешательство иностранного правительства в выборы США 2016 г. Некоторые представители Конгресса приводят в доказательство мнения четырех экспертов, доказывающих присутствие «российского следа» в избирательной кампании. Подобные претензии Дональд Трамп слышит со дня вступления в должность президента, и в связи с отсутствием реальных доказа-

тельств он считает подобные обвинения последними «конвульсиями» Демократической партии в борьбе за реальную власть.

Маловероятно, что в ближайшее время появится человек, способный противостоять упрочившемуся положению республиканцев. Пристальное внимание к кабинетным дрызгам при нынешней американской администрации во многом обусловлено отсутствием ярко выраженного общественного мнения по этому вопросу. Если в конце лета чуть больше 50 процентов американского населения отрицательно относились к «делу» Трампа, то сейчас процентное соотношение тех, кто поддерживает процедуру импичмента, и тех, кто против этого, составляет 48 и 45 процентов соответственно. Следовательно, демократам не удалось преодолеть психологический рубеж в 50 процентов, позволяющий им склонить чашу весов общественного мнения в свою пользу. Трудно сказать, удастся ли это им вообще. Осознавая маловероятность отстранения Дональда Трампа от власти, Демократическая партия скорее всего рассчитывала, в первую очередь, использовать этот процесс для подрыва имиджа Дональда Трампа и искусственного повышения рейтингов кандидата в президенты Джо Байдена. Результат оказался не таким, как того ожидали.

Последние пять месяцев граждане США с любопытством следят за первым туром теледебатов с участием кандидатов от обеих партий. Интересно отметить, что в ходе телевыступлений Дональда Трампа критиковали меньше всего, а главный претендент от партии демократов потерял огромное количество голосов во многих штатах, уступив своим прямым конкурентам. Политический просчет заключается в том, что время теперь работает против Демократической партии. Предвыборная гонка уже началась, а имидж республиканцев «несильно потерял в весе», даже под натиском вышеупомянутых обвинений. Продолжат ли демократы свои пока тщетные попытки дискредитировать действующего президента или все же сменят тактику — покажет время.

Впрочем, на сегодняшний день позиции Дональда Трампа в Белом доме кажутся вполне прочными. Американский президент продолжает проводить намеченный курс во внутренней и внешней политике и не собирается отказываться от притязаний на второй президентский срок. Отсутствие единства в американском обществе по этому вопросу еще сильнее подчеркивает, что импичмент Дональда Трампа не что иное, как политическое орудие, неумело использованное Демократической партией. Хотя юридически процедура импичмента еще не закончена, многие осознают, что в современных условиях отрешение Дональда Трампа скорее походит на блеф, чем на безальтернативную и неотвратимую реальность.

---

**Быстрицкая Ксения**

---





## НАТО и пустота: к 70-летию альянса

На самом деле, с круглой датой можно поздравить только Североатлантический (Вашингтонский) договор, который был подписан в апреле 1949 г. Тем не менее, 3 и 4 декабря в Лондоне прошел «юбилейный» саммит НАТО, который в прессе уже успели окрестить «саммитом несогласных».

«В договоре есть статья номер 5, но не статья F-35», – заявила министр обороны Франции Флоранс Парли, едко прокомментировав некоторые сюжеты импортно-оборонной политики Турции. Как вы видите, в одном предложении мы собрали основных «отступников» НАТО, усердно мутящих воду внутри и так мутного альянса. Президент Франции Эмманюэль Макрон заявил о «смерти мозга» НАТО, хотя потом его оправдывали тем, что якобы он имел в виду недочеты в координации действий некоторых союзников, в частности, в Сирии (с намеком на Турцию). Помимо этого, во Франции недавно приняли закон, ограничивающий иностранные компании в Интернете (ущемляющий прежде всего США, т.е. главного «друга по НАТО»).

Турция же продолжает провоцировать «коллег по цеху» своим своевольным поведением (условная «дружба» с Россией) и своеобразным подходом к контртеррористической деятельности («особо подозрительное» отношение к курдским военным формированиям на территории Сирийской Арабской республики). И хотя США заверяют, что Турция остается «хорошим партнером», запас терпения у ру-

ководства блока обещает когда-нибудь закончиться. Да и сами США, стоит признаться, в лице Дональда Трампа недвусмысленно дают понять, что защита партнеров не может осуществляться безвозмездно.

В этом контексте самым заинтересованным в НАТО остается его генсек, что вполне логично. Не совсем ясно, акт ли это только корпоративной этики или твердое и нерушимое внутреннее убеждение бывшего премьера Норвегии. Однако Йенс Столтенберг вне зависимости от его истинных намерений очень выразительно показывает, что он чуть ли не единственный, кто стремится к единению внутри НАТО.

В итоговом коммюнике декабрьского саммита отмечается, что НАТО является «самым успешным союзом в истории», «гарантом безопасности», и «НАТО – оборонительный союз, не угрожающий ни одной стране». На наш взгляд, все это звучит очень натянуто и комично. Как дамоклов меч над альянсом нависли грозные Россия, терроризм и нестабильность в Афганистане. Кажется, ничто не сплачивает трансатлантический клуб лучше, чем наличие обоснованной внешней угрозы.

Однако в прессе муссируется и еще один сюжет, связанный с т. н. «космической стратегией НАТО», о которой можно судить только по обрывкам реплик Столтенберга. Кричащие заголовки и не менее кричащие статьи некоторых изданий и информагентств интерпретируют только то немногое, что находится в открытом доступе на официальном сайте НАТО, а там нельзя найти ничего, кроме пресс-релизов, коммюнике и стенограмм пресс-конференций. Другими словами, все это весьма декларативно. Обрывочный характер данных создает широкое поле для словесных экспериментов, доходящих чуть ли не до «приватизации космоса НАТО» или чего еще похуже.

Давайте проанализируем, что сказал Генеральный секретарь НАТО на протяжении предыдущего полугодия. В конце июня 2019 г., в преддверии саммита глав оборонных ведомств стран НАТО, Столтенберг лаконично обмолвился, что министры «утвердят первую в истории политику НАТО в области космоса». После саммита он заявил, что они приняли новую основополагающую концепцию политики НАТО в космосе (англ. «new overarching space policy»), добавив, что никакой речи о милитаризации космоса идти не может, будет только улучшена система отслеживания спутников и пр. Это успели раздуть в СМИ до «сдерживания в космосе». Возможно, это обоснованно в том плане, что НАТО в своих заявлениях грешит большим преуменьшением действительных замыслов. Так или иначе, истерика в прессе не выдерживает критики: налицо недостаток данных. Мы видим только словесные танцы на резаном стекле недостаточных данных: текста концепции нет!

Перед многострадальным декабрьским «саммитом разъединения» Столтенберг поделился 20 ноября с журналистами, что он «ожидает, что министры объявят космос сферой операций наряду с сушей, воздушным, морским и киберпространством». 4 декабря Столтенберг уже гордо провозгласил: «Мы объявили космос пятой сферой операций для НАТО. Наряду с сушей, воздушным, морским и киберпространством». Что ж, поздравим НАТО с этим достижением. Коммюнике, в свою очередь, содержит: «Мы объявили космическое пространство оперативной сферой НАТО, признавая его важность для обеспечения нашей безопасности и противодействия вызовам безопасности при соблюдении норм международного права».

Напомним, что т.н. «Договор по космосу» 1967 г., по которому запрещено объявлять суверенитет над небесными телами, размещать там военные базы, все еще в силе. Если верить НАТО, они не будут его нарушать.

Мы можем только гадать, что означает космос как оперативная сфера для альянса. Возможно, космическая сфера выйдет из частного ведения в том смысле, что теперь ей монопольно будут заниматься госу-

дарства. Сначала Трамп объявил о создании в 2018 г. космических войск, сейчас объявлено об оперативном характере сферы космоса. Но это явно не «приватизация космоса» со всеми вытекающими из этого последствиями.

Скорее всего, НАТО входит в полосу кризиса. Если альянс сугубо оборонительный (в чем можно усомниться), то нужно от кого-то защищаться. В условиях, когда Россия всячески демонстрирует своим конструктивным поведением на международной арене нежелание нападать и быть агрессивным игроком, актором-ревизионистом, блок последней сверхдержавы пытается найти и демонизировать любого, чтобы оправдать свое существование. Это, по крайней мере, логично. Это стало общим местом, что космос представляет собой сферу элитарную, доступную не всем: вспомним хотя бы мемы про польскую космическую программу. И только представьте, как совместная программа НАТО в космосе может воодушевить страны без космических амбиций, в особенности их политические элиты. Более того, такое могут воспринять как цивилизаторский акт «старшего демократического брата».

Как вы поняли, практической пользы от космической программы НАТО пока нет. Смысл сдерживания в том, чтобы грозить применением оружия, чье использование гарантировано. А риторика скрытых карт и тузов в пусть и в многочисленных, но рукавах, не что иное, как блеф. Йенс Столтенберг предпринимает титанические усилия по консолидации пока еще крепкого, но слегка треснувшего блока. Космическая повестка как нельзя кстати подходит к комплексу проблем «саммита разъединения». Цитируя В. Хлебникова, пока крупные игроки «сплетаются рогами так, что казалось, их соединял старинный брак с взаимными увлечениями и взаимной неверностью», новоприбывшие страны Восточной Европы убеждены, что они находятся в центре интересов всего блока. А вся истерия в СМИ играет на руку им самим, ведь все же хотят получать вознаграждение за свою профессиональную деятельность.

В целом, НАТО, хотя и строит космические планы, сталкивается с земными проблемами. И да, самое время пояснить заглавие статьи. Общеизвестно, что одно из значений английского аналога «космоса» – «пустое место, пустота». Чрезмерные небесные амбиции отвлекают от реальности, а значит, устремляясь со второй космической скоростью прочь от проблем действительности, НАТО с ускорением летит в «пустоту». Парадокс.

---

Растегаев Даниил

---





## **ОПЕК+ снова сокращает добычу нефти**

6 декабря 2019 г. в Вене состоялось очередное заседание ОПЕК+ — стран-членов ОПЕК и других экспортеров. Участники заявили о продлении Соглашения об ограничении добычи нефти с 2016 г. с целью сохранения стабильно высоких цен на нефть.

Организация стран-экспортеров нефти была создана в 1960 г. с целью выработки общей политики в сфере торговли и добычи (углеводородов), обеспечения стабильных цен и поставок нефти. В настоящий момент в состав ОПЕК входят: Алжир, Ангола, Конго, Габон, Экваториальная Гвинея, Иран, Ирак, Ливия, Кувейт, Нигерия, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты и Венесуэла. Под контролем организации находится около двух третей мировых запасов нефти.

Однако страны-члены ОПЕК являются далеко не единственными государствами в мире, которые принимают активное участие в добыче и торговле нефтью. Зачастую страны-экспортеры, не входящие в ряды ОПЕК, проводят в жизнь выгодную только для них политику в энергетической сфере, определяя, сколько «чёрного золота» добывать и за какую цену продавать. Вместе с тем нефть, как и любой другой исчерпаемый ресурс, имеет свойство истощаться. В этих условиях ОПЕК и остальным странам-экспортерам было необходимо договориться об объемах добычи. Еще одной важной причиной для

сотрудничества стал обвал цен на нефть в 2014-2016 гг. Так, например, марка Brent, стоившая в среднем 107 долларов за баррель летом 2014 г., в 2016 продавалась примерно за 44 доллара.

10 декабря 2016 г. в Вене состоялось подписание Соглашения об ограничении добычи нефти между Ираном, Саудовской Аравией, Ираком, Катаром, Нигерией, Алжиром, Габоном, Ливией и Венесуэлой как представителями ОПЕК и государствами, не входящими в организацию: Россией, Азербайджаном, Мексикой, Бруней-Даруссаламой, Бахрейном, Оманом, Экваториальной Гвинеей (на тот момент не являлась членом ОПЕК), Малайзией, Суданом и Южным Суданом. Документ обязывал стран-участников соглашения сократить добычу нефти в 2017 г. на 1,7-1,8 млн баррелей в сутки.

Значительную роль в разработке Соглашения сыграла Российская Федерация. По словам министра энергетики РФ Александра Новака, к моменту подписания документа необходимо было «восстановить ситуацию на рынках, чтобы обеспечить «ба-

лансировку спроса и предложения». Также Россия инициировала создание группы из пяти стран-экспортеров для контроля за выполнением условий Соглашения.

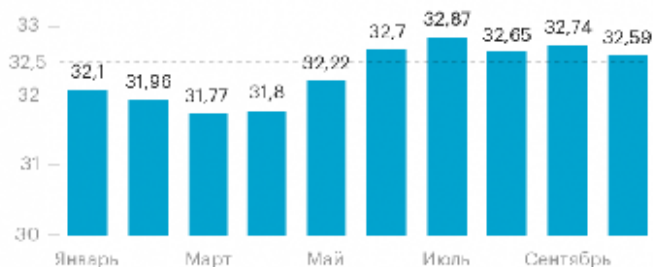
В ноябре 2017 г. члены «сделки ОПЕК+» провели еще одну встречу в Вене, где положительно оценили воздействие Соглашения на мировой энергетический рынок. Секретарь ОПЕК Мохаммед Баркиндо подытожил: «Итоги нашего исторического сотрудничества превосходили даже самые оптимистичные ожидания. Восстановление баланса на рынке нефти идет полным ходом... Коммерческие запасы нефти в странах ОЭСР в ноябре сократились еще больше... Инвестиции и чувство уверенности возвращаются в нефтяную промышленность». Так, страны ОПЕК сократили добычу нефти до 32,5 барреля в сутки, а Россия до 11,3 барреля.

### Как Россия и страны ОПЕК соблюдали соглашение о снижении нефтедобычи

30 ноября 2016 года страны ОПЕК договорились о совокупном сокращении добычи нефти на 1,2 млн барр. в сутки, до 32,5 млн. С 1 января 2017 года, Россия согласилась постепенно сократить производство нефти на 0,3 млн барр. в сутки, до 11,3 млн.

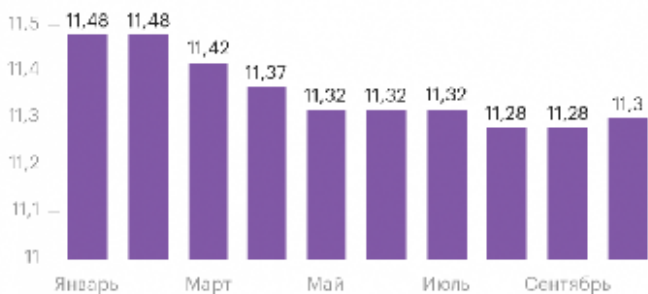
#### Страны ОПЕК

2017  
Млн барр. в день



#### Россия

2017  
Млн барр. в день

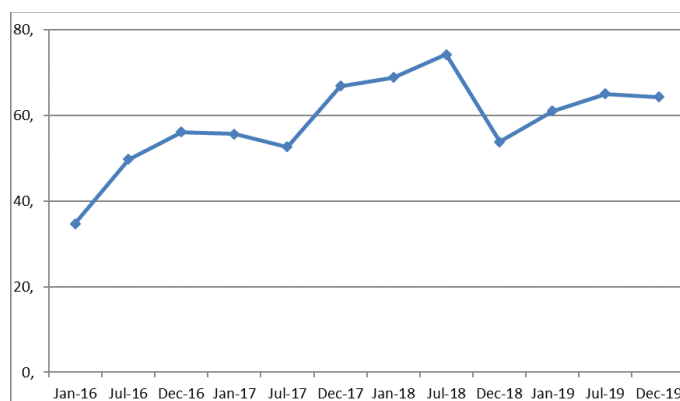


Стоит отметить, не все страны-члены полностью соблюдали договоренности. Так, Объединенные Арабские Эмираты, Иран, Казахстан и Ирак добывали на 140 баррелей выше уровня, который ОПЕК стремился достичь. Исправление данной ситуации стало целью государств-членов Соглашения на 2018 г.

В конце 2018 г. на очередной встрече ОПЕК+ Соглашение об ограничении добычи нефти было продлено до конца 2019 г. Страны-члены согласились сократить общий объем добычи до 1,2 млн баррелей в сутки, из них 800 тыс. составила доля стран ОПЕК, 228 тыс. – России и 172 тыс. – остальных государств. При этом Ливия, Иран и Венесуэла добились освобождения от сделки.

6 декабря 2019 г. страны-экспортеры договорились о большем сокращении добычи нефти по сравнению с уровнем на октябрь 2018 г. Отныне квота для членов ОПЕК уменьшалась на 1,172 млн баррелей в сутки, для России – на 300 тыс. и для остальных стран – на 231 тыс. Обновленное Соглашение вступит в силу 1 января 2020 г.

Основной целью Соглашения об ограничении добычи нефти является поддержание высоких цен на продукт. Причиной стало «обесценивание» нефти. За полтора года (к 2016 г.) рыночная цена на марку Brent уменьшилась почти в четыре раза.



Как видно из графика, благодаря сокращению нефтедобычи рыночные цены за приведенный промежуток времени значительно выросли. Согласно графику, в течение года стоимость нефти увеличивается, при этом к январю она снова падает. Нетрудно заметить, что цена в начале каждого года увеличивается. Таким образом, Соглашение выполняет и в ближайшем будущем продолжит способствовать реализации поставленной цели.





## Критика культуры воспоминания и новые направления memory studies в Германии

Настоящий материал представляет собой переработанную версию статьи А.М. Понамаревой, опубликованную по итогам совместного семинара Группы ситуационного анализа ИНИОН РАН и исследовательской группы проекта РФФ, посвященного политике памяти. В основу данной работы легли тезисы доклада «Память как панацея: Критика культуры воспоминания и новые направления memory studies в Германии» ключевого спикера мероприятия — историка, доктора Боннского университета Екатерины Махотиной.

Сегодня мы можем наблюдать тревожный парадокс: хотя современная Германия воспринимается массовым сознанием в качестве чемпиона по преодолению тяжелого прошлого, специалисты все чаще говорят о том, что «память в стране застывает в потерявших энергию и способность к критическому осмыслению формах». Характерные для государственных мемориальных мероприятий избыточная сентиментальность и морализаторство вызывают одновременно пресыщение и утомление. Из проекта исторического просвещения память превратилась в историческое утверждение, а из прошлого извлекаются не столько уроки, сколько узнаваемые ритуалы и клише.

С выдвиганием памяти о Холокосте в центр немецкого исторического сознания все ярче проявлялась

тенденция к самоидентификации немцев с еврейскими жертвами. Смыслообразующую функцию так называемого долга памяти подчеркнул в своей речи в бундестаге по случаю 70-летия освобождения Освенцима бывший президент ФРГ Йоахим Гаук, заявивший, что «нет немецкой идентичности без Аушвица. Воспоминание о Холокосте остается обязанностью всех граждан, которые живут в Германии».

Не преодоление забвения, а идентификация с жертвами становится основной функцией исторической памяти в стране, однако фигуры палачей, техники и механизмы уничтожения остаются абстрактными и анонимными. Вся Германия помнит о Холокосте, но далеко не каждый немец знает о преступлениях вермахта в странах бывшего СССР. Понятие

индивидуальной ответственности фактически вымывается из общенациональной дискуссии о периоде с 1939 по 1945 г. Маргинальность советских жертв в немецком дискурсе памяти о Холокосте, например, иллюстрирует тот факт, что до 1990-х годов в музейном комплексе Дахау, где на мемориальной плите посреди центральной площади на пяти языках нанесена надпись «НИКОГДА БОЛЬШЕ», именно фраза на русском была написана с ошибкой (без «е» на конце). Это произошло потому, что долгое время территория бывшего концлагеря была абсолютно изолирована от любых практик совместного мемориального воспоминания с узниками из СССР, которые могли бы указать на допущенную неточность. Отсутствие общегражданского консенсуса по вопросу о том, какой именно должна быть современная память о жертвах национал-социализма в Восточной Европе, подтверждает разгоревшаяся дискуссия о проекте создания в Берлине памятника, посвященного этим жертвам.

В коалиционном соглашении ХДС / ХСС и СПД, принятом весной 2018 г., указывалось: «Мы хотим увековечить память получивших меньше внимание групп жертв национал-социализма и осветить их историю. В диалоге с восточноевропейскими соседями мы укрепим в столице память о жертвах немецкой войны на уничтожение на Востоке».

Сомнений в самой необходимости отдельного мемориала ни у кого нет, но нет и согласия в отношении конкретной формы последнего. Обсуждаются две инициативы. Первая – предложение установить памятник всем восточноевропейским жертвам нацистской политики, за которое с 2013 г. выступает Петер Ян, ушедший на пенсию директор-основатель Германо-русского музея «Берлин-Карлсхорст». Второй проект продвигается немецким архитектором-градостроителем Флорианом Маусбахом и группой историков, выступающих за создание мемориала исключительно польским жертвам немецкой агрессии. Польша – наиболее пострадавшая от нацизма страна, аргументируют свою позицию сторонники такого подхода. Однако, как отмечает немецкий историк Мартин Ауст, возведение монумента одним лишь польским жертвам предсказуемым образом создаст повод для дополнительной конкуренции между наци-

ональными дискурсами памяти и приведет к обострению связанных с этим конфликтов. Основной недостаток второго подхода заключается в том, что ex post навязывается национальная идентичность, причем одновременно подпитываются эксклюзивные нарративы жертв, т. е. национальная самовиктимизация в Польше и странах Восточной Европы. В свою очередь критики идеи Петера Яна утверждают, что в его интернациональном проекте затушевывается агрессия СССР в период 1939–1941 гг. в отношении той же Польши и стран Балтии.

Во всей этой дискуссии проявляется клишированное представление немецких СМИ о том, что в российской исторической памяти актуализируется исключительно героически-триумфальная сторона Второй мировой войны и полностью отсутствует память о жертвах сталинского режима.

В данном контексте с особой остротой встает вопрос: правомерно ли продолжать приписывать немецкой исторической памяти статус некоего ГОСТа того, как должна выглядеть общеевропейская память о тоталитарных системах? Кризис ЕС вынуждает политиков искать новые механизмы soft power, работающие на обеспечение единства. Европейскому союзу необходима общая память как фундамент построения общего будущего. Но реальность такова, что пока общеевропейская память не является чем-то большим, чем желание политического истеблишмента. По словам Алейды Ассман, Европа ГУЛАГа противостоит Европе Холокоста. Постсоциалистические государства не желают опеки и указаний, как им вспоминать свою историю, особенно если эти указания идут из Германии. Они не хотят импортированную немецкую память. Развитию проекта общеевропейской памяти препятствует то, что эта память строится на основе инструментария национального государства.

Память о жертвах Холокоста часто связывают с призывом к преодолению ксенофобии и констатацией необходимости упрочения толерантности в обществе. Но обращение к долгу памяти вовсе не гарантирует моральную искренность на индивидуальном или коллективном уровне. Так, например, в Прибалтике закрепление памяти о



Холокосте на официальном уровне не означает доброжелательного отношения к этнонациональным меньшинствам или беженцам. В частности, в Литве признание массового уничтожения евреев своей национальной трагедией соседствует с общественным порицанием деятельности журналистки Руты Ванагайте, поставившей под вопрос героизм Адольфаса Раманаускаса-Ванагаса – антисоветского партизана, действия отрядов которого, по ее словам, были связаны с массовым уничтожением евреев во время немецкой оккупации. Таким образом, хотя в современной Европе память о Холокосте и превратилась в транснациональную гражданскую религию, она утратила способность служить реальным моральным компасом для самокритической рефлексии.

Сосредоточение внимания на повседневных перформативных практиках воспоминания позволяет избежать упрощенного представления о якобы универсальном и гомогенном характере национальных дискурсов памяти. Так, зарубежные СМИ часто интерпретируют отмечаемый в России День Победы как событие, форма и содержание которого продиктованы сверху и подчиняются политической конъюнктуре. В противовес этому (в каком-то параллельном Кремлю пространстве) якобы разворачивается истинно народный, аутентичный праздник граждан, не готовых позволить властям манипулировать собой.

Однако на самом деле динамика отношений между государством и обществом значительно сложнее. Оба этих «полюса» соотносятся друг с другом и используют элементы из репертуара друг друга. Наконец, в их взаимодействие вмешивается фактор денег, коммерции. Глобальной тенденцией становится персонализация воспоминаний, в особенности тех, что касаются культа павших. Мемориалы героям и жертвам Второй мировой войны более не маркируются посвящением «неизвестному солдату». Авторы подобных комплексов стремятся назвать всех своих «адресатов» поименно. Это отражает эмоциональное усиление памяти через индивидуализацию в таком формате, как, например, «Бессмертный полк». Массовая презентация индивидуальной памяти в публичном пространстве приводит к тому, что локальная история дополняет национальную, сконцентрированную на победе. Государство не может предписать мемориальным практикам одно-единственное исключаящее иные толкова-

ния значение. Это мы видим на примере коммеморации 9 мая в Германии. Несмотря на то, что немецкие СМИ прилагают серьезные усилия по замалчиванию народных мероприятий, проводимых в этот день, в одном только берлинском Трептов-парке ежегодно собирается несколько тысяч людей. Сюда возложить цветы на могилы приходят люди, у которых на войне погибли родственники, но также это пространство разделяют с ними пацифисты, антифа и просто оппозиционеры, использующие эту дату как повод высказать критику в адрес политики Меркель, действий федерального правительства, антироссийского курса и т.п. Однако эти перформативные практики никак не подхватываются официальным статичным немецким дискурсом.

Таким образом, мы можем резюмировать, что даже Германия, как общепризнанный лидер в деле преодоления тяжелого прошлого, пока не выработала адекватного ответа на ряд вызовов современности, и соответственно, хотя memorial turn в социальных науках насчитывает уже более 30 лет, конъюнктура сохранится – исследовательский интерес к проблематике памяти останется устойчивым.

**Источник:** Понамарева А. М. КРИТИКА КУЛЬТУРЫ ВОСПОМИНАНИЯ И НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ memory studies // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. Реферативный журнал. — 2018. — № 4. — С. 198–202.

---

**Анастасия Михайловна Понамарева**  
заместитель декана факультета мировой  
политики по научной работе, кандидат  
социологических наук, доцент

---



## Африканская составляющая европейского миграционного кризиса

За последние пять лет возникли или вновь вспыхнули по крайней мере 15 конфликтов, восемь из которых протекают в Африке. С этим во многом связано увеличение миграционного потока в Европу. Не всегда беженцы попадают туда законным путем, и это – большая проблема. Как можно решить этот вопрос? И можно ли?

По сообщениям мавританского агентства АМІ от 5 декабря 2019 г., у побережья страны затонула лодка с нелегальными мигрантами. Погибли по меньшей мере 57 человек, удалось спасти 74 мигранта. Международная организация по миграции сообщила, что лодка направлялась из Гамбии в сторону Испании.

Увы, это далеко не первый случай, когда лодки или самодельные плоты с мигрантами тонут, унося жизни большого количества людей. Подобное путешествие таит в себе немало опасностей: можно запросто перевернуться, потеряться в море, остаться без провизии... Почему же люди идут на такой риск? Что заставляет их бросать родные места и пускаться в бега?..

В основном причины кроются в экономической, политической, демографической и национально-правовой формах нестабильности. К ним относятся и вооруженные конфликты, и войны, и религиозные столкновения, и демографические

взрывы. Это также бедность, социальное неравенство, безработица, ухудшение климатических условий. Это далеко не полный список факторов, заставляющих людей покидать родные места. Поэтому мы можем предположить, что большинство беженцев родом из самых неблагополучных стран Африки.

Куда бежать? Ответ в большинстве случаев – в Европу. Давайте попробуем разобраться, из каких стран чаще всего мигрируют, и как к беженцам относятся на европейском континенте.

По данным Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (UNHCR), к 2014 г. Эритрею покинуло около 357 тыс. человек. Это почти 5 процентов населения. Причиной здесь служит нарушение прав человека: официальный 18-месячный срок службы в армии многократно продлевается, а иногда в армию призывают с 14-летнего возраста. В результате в одной только Италии зарегистрировано уже более 18 тыс. беженцев из



этой страны. Германия чаще всего предоставляет убежище эритрейцам, чем другие страны, но даже тут новоприбывшие не чувствуют себя в полной безопасности. Только после уплаты налога на диаспору им могут быть оказаны консульские услуги в посольстве. Не зря Эритрею называют «Северной Кореей Африки».

В рейтинг нестабильных стран, из которых люди пытаются мигрировать, входят еще несколько африканских стран. Во-первых, это Нигерия, где действует террористическая группировка Боко Харам. Затем идет Сомали, в которой отсутствует дееспособное центральное правительство, идет непрерывная гражданская война, население страдает от голода, а перспективы прекращения этого кошмара остаются туманными. Наконец, в списке отмечены Гамбия, охваченная деспотическим режимом, и Ливия, погрязшая в гражданской войне.

Европа вначале попыталась принять поток беженцев, что привело к миграционному кризису 2015 г. Отсутствовало финансирование на соответствующие программы, бюджеты стран были составлены без учета расходов на беженцев, не было единой концепции по приему, расселению и интеграции мигрантов, не хватало персонала для регистрации заявлений на получение статуса легального беженца и систем пограничного контроля. Чтобы хоть как-то разрешить ситуацию, в начале 2016 г. восемь из 26 членом Шенгенской зоны возобновили на внутренних границах пограничный контроль.

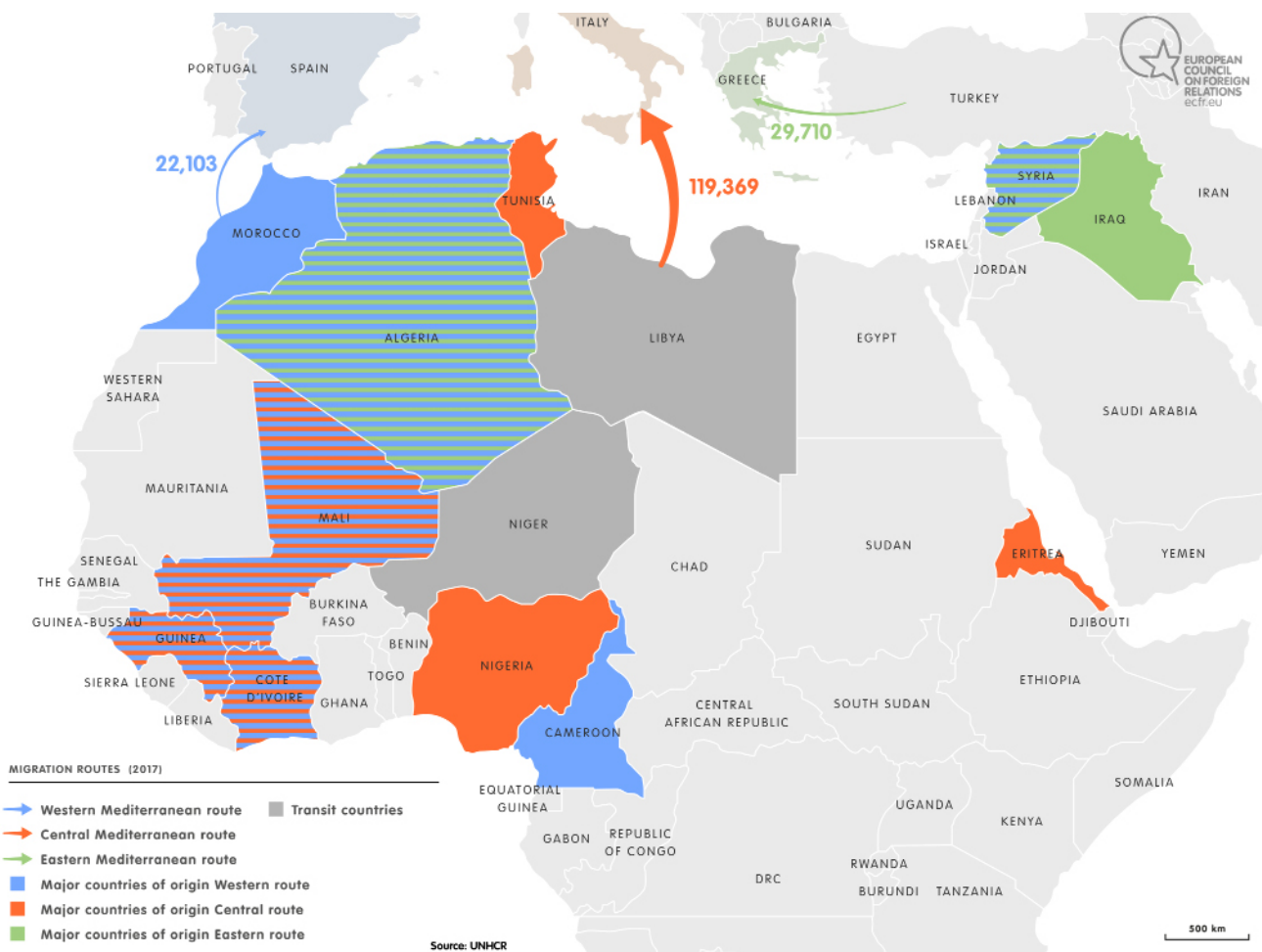
Проблема беженцев имела огромное влияние на международные отношения. По мнению ряда экспертов, вопрос миграции решил судьбу «брексита»: приток беженцев стал одним из главных факторов выхода Соединенного Королевства из Евросоюза. Отметим также, что важным следствием миграционного кризиса стал раскол Европы. Ангела Меркель, канцлер Германии, призывала европейцев к солидарности, но не во всех странах призыв оценили. Та же Великобритания, а также Ирландия и Дания крайне негативно отнеслись к ее словам. Австрийский канцлер Вернер Файман тоже не одобрил политику по отношению к мигрантам и отметил, что Австрия «залом ожидания» быть не собирается. По его словам, если уж немцы так хотят помочь мигрантам, пусть сами забирают их из Греции и из Турции.

Расколу Европы едва не поспособствовали меры, принятые ООН. Глобальный миграционный пакт ООН поставил под угрозу единство в правительстве Бельгии, поскольку самая крупная коалиционная партия отказалась поддерживать документ. Аналогичная ситуация наблюдалась и в Словакии. Даже в германском правительстве прошли бурные дебаты. В чем же дело? Неужели так плохи меры, предлагаемые ООН? Ведь в пакте действительно были предложены конструктивные пути решения кризиса: создание благоприятных политических, экономических, социальных и экологических условий в тех странах, откуда прибывают мигранты; создание благоприятных условий для них в принимающих странах; обеспечение безопасности; и – самое главное – координация действий и обмен информацией между государствами. С чего вдруг такая резко негативная реакция?

Вероятно, причиной тому послужили резкий рост уровня преступности в принимающих странах, а также возросшее бюджетное бремя стран-реципиентов в связи с необходимостью интегрировать беженцев в европейское общество, что требует расширения базы социального обеспечения и увеличения числа рабочих мест. С тех пор тема договора ООН по мигрантам продолжает вызывать жаркие споры в правительствах многих европейских государств. Тем не менее, 10 декабря 2018 г. был принят Глобальный пакт безопасной, упорядоченной и легальной миграции (The Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration — GCM). Посмотрим, изменит ли в будущем этот документ ситуацию в лучшую сторону.

Решением проблемы с мигрантами занимается и Международная организация по миграции. Ее цель – упорядочить процесс, создать эффективные правовые рамки для реализации мер регулирования миграционной политики и оказать странам посильную помощь в сотрудничестве по данному вопросу.

Как полагают некоторые специалисты, сейчас благодаря всем принятым мерам можно говорить о постепенном снижении градуса напряженности. С другой стороны, отмечается, что миграционный кризис в Европе приобретает хронический характер. Следует помнить, что массовый приток людей нельзя остановить, не устранив глубинных причин, его вызывающих. В Европе громко прозвучали идеи «Плана Маршала в



Африке». Начинание прекрасное, однако вопрос снова упирается в финансирование и политическую волю стран-членов ЕС.

Среди приемлемых мер, способствующих сокращению миграции беженцев из Африки, необходимо выделить следующие:

1. Создание ограничительных механизмов со стороны глобальных финансовых структур (Всемирный банк, МВФ), обеспечивающих контроль за нормой доходности транснациональных корпораций, эксплуатирующих ресурсы стран Африки. Ограничение сверхприбылей позволит стабилизировать и развивать экономику Африканских стран, что приведет к снижению потока мигрантов. С другой стороны, стабилизация миграции снизит социальную нагрузку на страны Европы, что будет способствовать устойчивому развитию мирового бизнеса;
2. Развитие программ интеграции и ассимиляции беженцев в европейское общество, основанное на европейских ценностях и культуре;
3. Поддержка традиционного уклада жизни, ценностей и культуры народов стран, проживающих на африканском континенте. Сбалансированное

и постепенное внедрение достижений постиндустриальной цивилизации в систему ценностей традиционного общества.

Таким образом, африканский континент сегодня является одним из главных источников беженцев. Ввиду экономической, политической и социальной нестабильности на территории стран региона возникает гуманитарный кризис, который толкает тысячи людей покинуть свой дом в поисках лучшего пристанища. Однако очевидно, что массовый отток населения только порождает проблемы, а не решает их. Ситуация требует от мирового сообщества совместных усилий и эффективных мер по преодолению трудностей разного рода в государствах-донорах, ибо, несмотря на кажущееся затишье, вопрос беженцев в Европе остается актуальным. И работа с Африкой – ключевое направление в деятельности по нормализации ситуации.

**Санникова Наталья**



## Новая дипломатическая война между Россией и Европой

4 декабря Министерство иностранных дел ФРГ сообщило о высылке двух российских дипломатов: они должны покинуть Германию в течение недели. Причиной высылки стало убийство в Берлине бывшего чеченского полевого командира Зелимхана Хангошвили. Это событие ознаменовало начало нового витка «дипломатической войны» между Россией и Европой.

Зелимхан Хангошвили был родом из Панкисского ущелья Грузии. Он воевал на стороне боевиков во время второй чеченской кампании, а также участвовал в переговорах между грузинскими силовиками и чеченскими боевиками в 2012 г., когда чеченцы взяли в заложники жителей грузинской деревни и, используя их как живой щит, пытались перебраться в Чечню. В 2015 г. на него уже было совершено покушение, и после этого Хангошвили переехал в Берлин.

Новость о гибели Хангошвили в центре Берлина быстро распространилась в немецких СМИ, и в ответ на возмущение общественности власти незамедлительно приступили к расследованию, чтобы установить причину убийства. Анзор Масхадов, сын бывшего президента Чеченской республики, сделал предположение, что Зелимхан знал подробности спецоперации, в результате которой отец Анзора был убит в 2005 г. Также Масхадов уверен, что убийство Хангошвили – это, в первую очередь, предупреждение, адресованное всем чеченцам, проживающим в Европе.

Первая информация о личности предполагаемого киллера появилась через три дня после инцидента. Сначала немецкие СМИ писали, что убийство совер-

шил этнический чеченец, однако затем по итогам совместного расследования The Insider, Bellingcat и Der Spiegel было установлено, что задержанный имел при себе документы на имя Вадима Сергеевича Соколова, 1970 года рождения.

На данный момент существуют предположения, что «Соколова» могли использовать чеченские власти для сведения личных счетов с Хангошвили. В то же время брат, жена и знакомые убитого не сомневаются, что стрелявший в Хангошвили являлся гражданином Российской Федерации. The Insider, Bellingcat и Der Spiegel предполагают, что «Соколов» мог работать на ФСБ, ГРУ или органы безопасности главы Чечни Рамзана Кадырова. Брат убитого Зураб Хангошвили заявил, что бывшего полевого командира застрелили по заказу ФСБ из-за его «противостояния российской оккупации Чеченской Республики Ичкерия».

В ответ источник «Интерфакса» в правительстве Чечни заявил, что Грозный не имеет отношения к убийству Зелимхана Хангошвили в Берлине. Кремль также отверг предположения о связи российских официальных органов с этим преступлением. Российская сторона представила позицию, согласно



которой Хангошвили являлся связующим между действовавшими на территории Северного Кавказа лидерами незаконных вооруженных формирований Асланом Масхадовым и Шамилем Басаевым, а также поддерживал отношения с иностранными наемниками: Абу-Хавсом, Хаттабом, Абу-аль-Валидом. Помимо этого, Хангошвили в 2003 г. якобы участвовал в серии нападений на колонны федеральных сил на автодороге в Ингушетии, когда погибли 15 военнослужащих.

Сообщение о высылке двух российских дипломатов в связи с убийством появилось 4 декабря на сайте МИД ФРГ. Сотрудников посольства объявили персонами нон грата. В заявлении было сказано о том, что российские власти не способствовали прояснению обстоятельств убийства в берлинском парке Кляйнер Тиргартен. Более того, МИД подчеркнул, что немецкая Генпрокуратура уже располагает достаточными доказательствами того, что убийство заказали либо госорганы РФ, либо Чеченской Республики.

В ответ в Министерстве иностранных дел России заявили, что решение немецких властей является безосновательным, и никаких доказательств, подтверждающих причастность нашей страны к совершенному убийству, нет.

Президент России Владимир Путин также высказал свое мнение по поводу данной ситуации. На пресс-конференции в Париже по итогам саммита в «нормандском формате» он заявил, что высылка дипломатов является некорректным шагом со стороны немецких властей. Российский лидер также отметил, что убитый принимал активное участие в боевых действиях на Кавказе, сражаясь за сепаратистов, и находился в розыске.

Тем не менее, российский МИД предпринял ответные зеркальные меры. 12 декабря в ведомстве сообщили, что два сотрудника посольства ФРГ должны покинуть территорию нашей страны в течение семи суток.

Раньше высылка дипломатов, по сложившейся международной дипломатической практике, часто являлась последним дипломатическим шагом перед официальным объявлением войны. Современные правила взаимоотношений между странами определяются Венской конвенцией о дипломатических сношениях. Согласно статье 9 конвенции, принимающая страна может в любое время и по любой причине объявить дипломата персоной нон грата, то есть в переводе с латыни «нежелательным лицом». После этого у аккредитующей страны не остается другого выхода, кроме как отозвать своего гражданина на родину, потому что в противном случае страна пребывания откажется считать его дипломатом. С него будет снята дипломатическая неприкосновенность, и он станет подсуден законодательству страны пребывания.

Случаи высылки дипломатов не являются редкостью в современных международных отношениях и, как правило, происходят на взаимной основе. В начале 2000-х гг. администрация США не один раз прибегала к подобным мерам. Другие страны также не оставались в стороне: в начале 2008 г. Латвию ввиду обвинения в шпионаже был вынужден покинуть вице-консул Александр Рогожин, на что Россия объявила персоной нон грата одного из латвийских дипломатов. В 2012 г. после ареста канадского военнослужащего, подозреваемого в шпионаже в пользу России, Канада объявила персонами нон грата четырех сотрудников российского посольства.

Можно отметить, что в последнее время уже наметилась определенная тенденция – в случае ухудшения двусторонних отношений между странами одна из них первой прибегает к высылке дипломатов. Ярким примером является ситуация, связанная с кризисом в отношениях между Россией и Великобританией. 14 марта 2018 г. премьер-министр Великобритании Тереза Мэй объявила о высылке 23 российских дипломатов. Тогда поводом стало выдвинутое британским премьером обвинение России в причастности к отравлению экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. В ответ Россия объявила персонами нон грата такое же число британских дипломатов. Затем 20 европейских стран, а также США, Канада и Австралия выступили в поддержку Великобритании. Это стало первым случаем в истории международных отношений, когда дипломатов из других стран выслали из-за инцидента в третьей стране.

После происшествия в Солсбери британская сторона так и не предоставила итогов расследования. При этом, несмотря на противоречивые политические отношения, отмечается рост двустороннего товарооборота.

На данный момент трудно ответить на вопрос, как изменятся двусторонние отношения между Россией и Германией после высылки дипломатов. Немецкий политолог Александр Рар считает, что правительство Германии заинтересовано в сотрудничестве с Россией, поэтому есть шансы на быструю деэскалацию ситуации в двусторонних отношениях. По сообщению РИА Новости, Ангела Меркель не повторит ошибку Терезы Мэй, которая практически сразу обвинила Россию в причастности к инциденту в Солсбери. Для немецких властей, в первую очередь, важно разобраться в ситуации и предоставить объективную позицию по данному вопросу, а не прибегать к политизированным оценкам. Остается надеяться, что, как сказал В.В. Путин, «кризис в российско-германских отношениях не наступит».



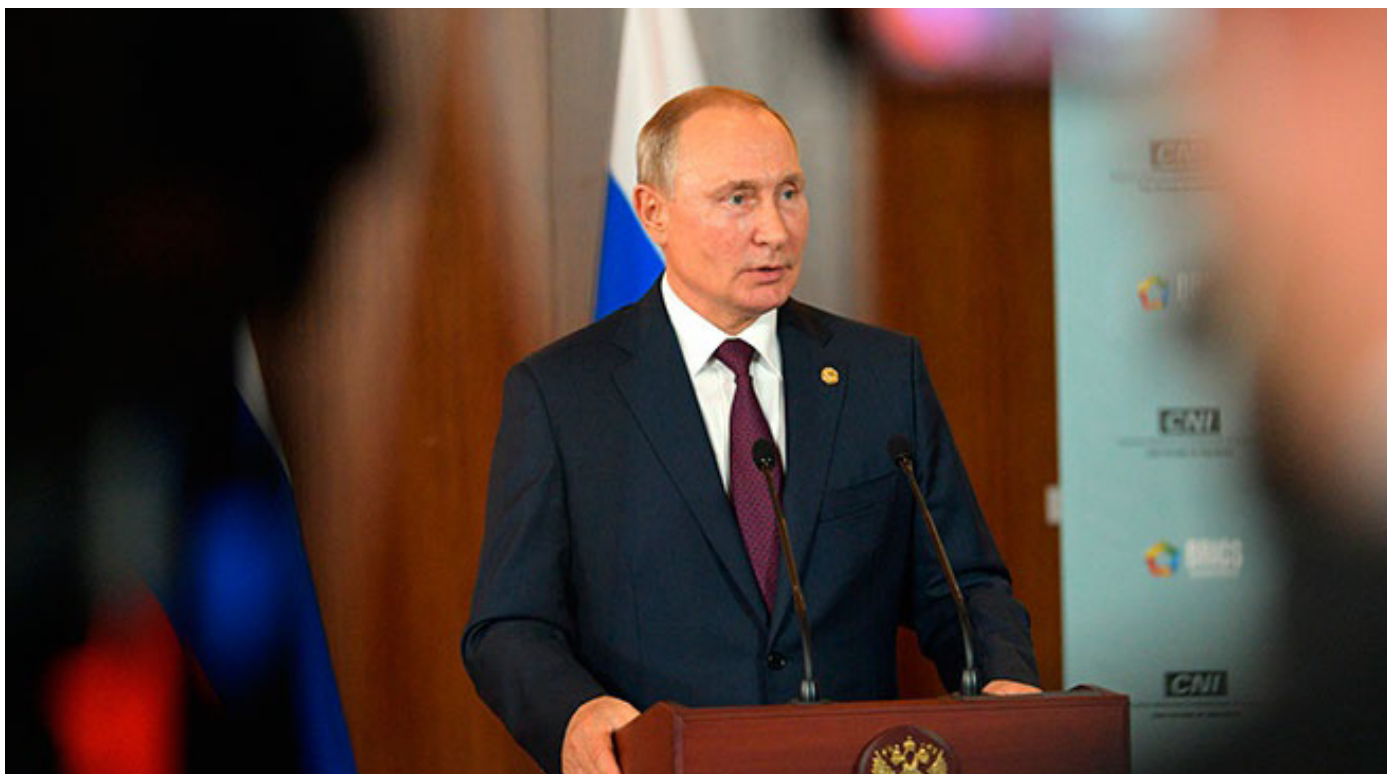
## **БРИКС и саммит в Бразилиа: выйдет ли Бразилия?**

Лидеры стран БРИКС провели встречу в городе Бразилиа по завершении 11-го саммита Международной группы. В этом году основное внимание было уделено технологическим инновациям, вопросам торговли и международной борьбе с преступностью. В преддверии саммита эксперты прогнозировали снижение уровня участия Бразилии в группе БРИКС после вступления Ж. Болсонару в должность президента страны, а некоторые аналитики даже предсказывают скорый выход Бразилии из данной организации.

БРИКС – это неформальное межгосударственное объединение Бразилии, России, Индии, Китая и Южно-Африканской Республики. Первое десятилетие сотрудничества БРИКС ознаменовалось стремительным расширением спектра тем, обсуждаемых группой. С момента своего первого саммита в 2009 г. БРИКС создал более тридцати областей сотрудничества. Наиболее важными из них являются: экономика и финансы; здравоохранение; наука, технологии и инновации; безопасность и бизнес. В целом, эти инициативы привели к соответствующему набору достижений, которые направлены на обеспечение наших обществ конкретными благами. Регулярные саммиты лидеров стран проводятся с 2009 г. С 2013 г. страна-председатель также приглашает на них государства, близкие ей геополитически. Кроме саммитов, проходят также переговоры на уровне глав МИД стран объединения, министров финансов, здравоохранения, образования, науки и сельского хозяйства, секретарей советов безопасности и так далее. Тематика встреч охватывает такие направления, как энергоэффективность, изменение климата, продовольственная безопасность, борьба с бедностью, устойчивое развитие, деятельность международных финансовых институтов. За годы своего су-

ществования объединение БРИКС стало системным неотъемлемым фактором международных отношений, который позволяет странам-участницам влиять на выработку решений и их принятие как в других международных организациях, так и между собой, способствовать формированию более справедливого, устойчивого миропорядка.

Работа одиннадцатого саммита с участием Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР проходила под девизом «Экономический рост в интересах инновационного будущего» и завершилась 14 ноября 2019 г. в Бразилии. Саммит БРИКС в этом году принимал Бразилиа – город с самой уникальной планировкой на планете: с высоты птичьего полета он напоминает самолет. В его крыльях расположены жилые кварталы, все государственные учреждения и министерства – это фюзеляж, а основная площадка саммита БРИКС там, где могла бы быть кабина пилота. В течение двух дней лидеры стран рассматривали вопросы экономического, финансового и культурно-гуманитарного сотрудничества, обсуждали актуальные международные темы, состояние дел в сфере контроля над вооружениями и совместное противодействие терроризму. Также лидеры стран «пятерки» участвовали



в Деловом форуме БРИКС, прошла встреча с Деловым советом БРИКС и руководством Нового банка развития. Кроме того, президент России Владимир Путин провел ряд двусторонних бесед с участвующими в саммите главами государств и правительств. Последним в списке мероприятий стал торжественный обед, организованный принимающей стороной, председательствующей в 2019 г. в объединении Бразилией.

По итогам саммита БРИКС в Бразилии президент России Владимир Путин выступил перед журналистами на пресс-конференции. Он прокомментировал волнения в Латинской Америке, отношения с Украиной и США, ситуацию в Сирии, а также отдельно остановился на роли БРИКС в мировой политике и экономике. «Страны БРИКС являются залогом стабильности в мировой экономике», – заявил российский лидер. По его мнению, они поддерживают открытые рынки и выступают против протекционистской таможенной политики с высокими пошлинами на ввозимые товары. Президент уверен, что по мере изменения ситуации в мире роль и значение БРИКС будут расти. И пусть БРИКС – «открытый союз», но он «будет только крепчать со временем», даже если к нему будут присоединяться другие страны. Процесс, как говорится, идет, но заявленная цель пока чрезвычайно далека: ключевыми экономическими партнерами для участников БРИКС остаются игроки, не входящие в «открытый союз». Более высокий объем товарооборота за пределами БРИКС, чем внутри организации, характерен для всех участников объединения. Индия, к примеру, имеет 142 млрд долларов товарооборота с США, а с Китаем — менее 100 млрд, с Россией и вовсе меньше – 54 млрд долла-

ров. Сама Россия показывает большие цифры торгового баланса с Евросоюзом (297 млрд), чем с Китаем (108,3 млрд), Бразилией (5,054 млрд) или ЮАР (1,069 млрд долларов).

В заключении хотелось бы отметить, что, по мнению многих экспертов и аналитиков, данный саммит лидеров стран БРИКС мог оказаться под угрозой срыва после того, как в Бразилии 1 января 2018 г. вступил в должность 38-й президент Ж. Болсонару, имеющий репутацию правого радикала. Данное событие означает резкую смену внешнеполитического курса страны, так как бразильский президент объявил: «США не только наш основной союзник, но и главный ориентир, как во внутренней, так и во внешней политике». В этой связи конфронтация с Китаем и Россией практически неизбежна, но российские дипломаты и эксперты отмечают заинтересованность Бразилии в развитии формата БРИКС. Бразильская сторона со всей ответственностью подошла к своей роли хозяйки саммита 2019 г.: подготовила насыщенный план мероприятий, выдвинула новые интересные инициативы, что позволяет думать о ее заинтересованности в членстве в БРИКС. На данный момент нет достаточных оснований утверждать, что Бразилия выйдет из группы БРИКС в ближайшее время.

---

Цориева Зара

---





## Письмо Дедушке Морозу от студентов ФМП

Совсем скоро наступит Новый год!

Время наряжать елку, зажигать бенгальские огни, закупаться мандаринами, укутываться в плед, смотреть новогодние фильмы и загадывать желания под бой курантов! Мы уже выросли, но все еще верим в чудеса и радуемся подаркам.

Студенты особенно надеются на волшебство, ведь скоро предстоит сдавать экзамены. Поэтому мы предложили ребятам написать письма Деду Морозу.

*Милый Дедушка Мороз!*

*Этот год выдался очень насыщенным событиями и изменениями в моей жизни. Сама от себя не ожидая, я стала студенткой лучшего вуза страны. Первый семестр для меня прошел практически незаметно, и я все еще не могу свыкнуться со своим новым студенческим статусом. С началом сессии очень сложно успевать делать все, что хочется, а особенно то, что не хочется! Например, учить билеты по ИТ, зазубривать расположение Сент-Винсента и Тренадины, вспоминать годы правления Короля Солнца и многое другое. В новом году я бы очень хотела попросить тебя подарить мне больше часов заветного сна, сказочную и снежную зиму и автоматы-автоматы-автоматы.*

*Моя заветная книжка уже томится в ожидании «отлично» по ИТ и ИМО. Вдобавок ко всему, я бы очень хотела попросить тебя сделать так, чтобы мне больше никогда в жизни не пришлось бывать в И-4.*

*Обещаю в новом году стараться быть хорошей девочкой, не прогуливать физ-ру, чтобы больше не ходить на отработочки и пересдаетки. Нескромно говоря, я очень-очень заслужила такие маленькие подарочки.*

*Дедушка Мороз, подари мне, пожалуйста, сказку, я верю в тебя, во всех буквальных и переносных смыслах этой фразы!*

*Валерия Тороховская, 1 курс*

*Дорогой Дедушка Мороз!*

*Я так давно не писала тебе писем... Помню, в прошлый раз просила фарфоровую куклу, в этот раз желания будут сложнее.*

*Думаю, я заслужила подарок, ведь в этом году я хорошо сдала экзамены и поступила в МГУ на бюджет. Поэтому жду новогоднего чуда.*

*Во-первых, я хочу, чтобы во втором семестре вернули экономическую географию. Во-вторых, я мечтаю об автомате по ИТ, потому что не хочу учить про геноцид тутси в Руанде и Бурунди. Ну, а если ты вдруг (ну мало ли) посчитаешь, что я заслужила больше подарков, то пусть моя зачетка сама собой заполнится зачетами и пятерками, а я поеду отдыхать домой к родителям.*

*Очень жду исполнения желаний. Все еще верю в чудо.*

*P.S. Почини И-4, пожалуйста.*

*Александра Войкова, 1 курс*

*Зимой все становится немного депрессивнее: дни темнее и короче, близится пора экзаменов. Так думает большая часть студентов, но всегда есть альтернативная точка зрения! Мое любимое время года – это зима. Это безудержное предвкушение праздника, оформление подарков и вязание очередной теплой вещи. Для меня зима – самое теплое время года. Еще с детства я верила в сказку, в какое-то предновогоднее чудо. И хотя писем Деду Морозу никогда не писала, всегда знала, что мои желания исполнятся. Дело даже не в подарках и праздничных костюмах всех, кто тебя окружает, а дело именно в лодях. Все становятся ближе. Хочется обнять каждого, кого ты встречаешь, подарить какую-то, казалось бы, безделушку – любимый чай, блокнот с нарисованной елочкой или преподнести долгожданный сюрприз. Ты знаешь, что всегда будут те, кто примут это как ценнейший подарок и так искренне пожелают тебе счастливого Нового года.*

*Любовь Касьянова, 3 курс*

**Дорогой Дедушка Мороз,  
здравствуй!**

Весь год я была хорошей студенткой: не прогуливала даже самые скучные и последние пары, всегда вовремя сдавала домашнее задание, делала много докладов, почти вовремя приходила к первым парам. Так как в будущем году я защищаю диплом и сдам госэкзамен, я хочу попросить у тебя самых лояльных преподавателей и самых легких вопросов, чтобы Антиплагиат показал высокий уровень оригинальности, а у оппонента не осталось бы никаких вопросов. Несмотря ни на что, я все еще верю в чудеса, так пусть они случатся со мной в этом мае.

Юлия Михайлова, 4 курс ИОВП

**Дорогой Дедушка Мороз,  
здравствуй!**

Снова пришло время для моих пожеланий на Новый год. Очень надеюсь, что после моих прошлых просьб ты не обиделся на меня и продолжишь отправлять мне подарки. Этот год я считаю особенным, ведь он был для меня неким переходом во взрослую жизнь, но ты не переживай, я по-прежнему буду оставаться ребенком в душе! У всех моих друзей уже давно есть диплом, а я только начал учиться. Помоги мне, пожалуйста, с автоматами по предметам, ведь учиться – тяжелая работа. Я понимаю, что даровать мне ум – занятие сложное, и поэтому я приготовил запасное желание! Хочу машинку, только давай не как в прошлый раз, маленькую и статичную, а на пульте, чтоб хоть что-то в этой жизни было подвластно мне, ладно? Надеюсь на твое понимание!

Твой юный попрошайка,  
Артур Хурматуллин, 1 курс

**Здравствуй, Дедушка Мороз!**

Эх, кажется, давно выросла уже, а все хочется верить в чудо, которое может порадовать невзрачай! Мы все успели осознать, что просто так счастье не упадет с неба. Однако в Новый год, каждый раз выскребая ругкой на огрызке бумаги тысячи желаний, а затем съедая их, пока бьют куранты, ты думаешь, что все возможно. Дедушка, ну вот что можно попросить? Только счастья всем родным и близким, да побольше! Но совсем не помешала бы удача на сессии, а еще можно волшебной пыльцы, которая, рассыпавшись на листе, сама писала бы домашку. Хотя, может, лучше таблетки для памяти, или глоточку гипнотических способностей, чтобы, сидишь на паре, смотришь преподавателя в глаза, а он уверен на все 100 %, что ты уже ответил аж на 6+. Это всё всего лишь сказки, но что делать? Дед Мороз, подари хорошего настроения, побольше сил, а также море интересных событий в этом, наверно, сказочном году крысы, да не простой, а металлической...

Виктория Сташейко, 2 курс



Дорогой Дедушка Мороз!

Этот год был для меня трудным, но очень веселым. Я был дипломатичен во всех делах, помогал всем, кто нуждался в моей помощи.

Поэтому на Новый год, я хотел бы получить: автоматом госэкзамен по ИМО, бюджет в магистратуру и суператмосферное ощущение праздника!

Если выполнишь хотя бы одно из этих желаний, буду премного благодарен!

Твой лучший студент ФМП,  
Алиев Мехрозод,  
4 курс ИОВП

Дорогой Дедушка Мороз!

Я бы хотел наконец-то получить свой диплом. Я весь год хорошо себя вел, почти не прогуливал семинары и лекции, активно отвечал и старался вовремя сдавать все работы.

Отдельно хочу попросить поставить еще один банкомат. Не знаю, как ты оплачиваешь подарки, но у тебя точно должен быть личный банкомат рядом с загоном для оленей.

Я понимаю, что далеко на севере почти нет людей и следить тебе там не за кем, но у нас тут тысячи студентов, так что пригодились бы камеры в гардеробах. Надеюсь, твои олени довезут их в целостности и сохранности.

Евгений Севастьянов,  
4 курс ИОВП

Агабабова Анна

От имени нашей редакции хотим пожелать всем счастья в Новом году, успехов во всех начинаниях, легкой сессии, крепчайшего здоровья, побольше сна, необыкновенных приключений, стальных нервов и море чудес! Пусть 2020 год принесет много новых знаний, долгожданных событий, друзей и запомнится, как один из лучших!

Надеемся, что все письма дойдут до Дедушки Мороза,  
и все мечты осуществляются!  
С наступающим!



